

Е. В. Чарина, Д. С. Пермякова

**Репрезентация комфортности среды вуза
в содержании семантических универсалий студентов
(на примере ФГБОУ ВО «Северо-Восточный
государственный университет»)**

Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан, Россия

Аннотация. В статье сравнивается содержание репрезентаций комфортности образовательной среды Университета. Образовательная среда рассматривается как психологическое пространство, имеющее трехкомпонентную структуру. Вводится тезис о зависимости структуры и содержания психологического пространства, зависящие от субъекта. Образовательная среда понимается как инструмент развития обучающегося и его причина. Одним из существенных параметров образовательного пространства является комфортность. Психологический комфорт образовательного пространства обозначает, что для всех участников образовательного процесса имеется возможность жизнедеятельности в наиболее благоприятном для них ритме, соответствующем индивидуальным особенностям и потребностям. Сравнение проводится в группах студентов, обучающихся на разных курсах: первокурсниках, начинающих обучение, и студентах выпускных курсов (4-го или 5-го, в зависимости от образовательной программы и сроков ее освоения). Представлены результаты эмпирического исследования, проведенного с целью сравнения репрезентаций психологической комфортности пространства Университета студентами ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», обучающимися на разных курсах. Предполагается, что различия в содержании репрезентаций, отражающие структурирование психологического пространства, обусловлены различной значимостью элементов среды для разных групп студентов, спецификой их деятельности и субъективного опыта. Исследование проводится с помощью частного семантического дифференциала. Сравнивается содержание полученных универсалий. Выявлено сходство в оценке образовательного пространства, показывающее общую положительную оценку Университета студентами как комфортного пространства. Зафиксированы общие для групповых субъектов характеристики пространства, связанные с реализацией основной образовательной функции Университета. А также установлены различия в содержании репрезентаций студентов разных курсов, фиксирующие разный смысл образовательной деятельности для этих групп испытуемых. Обозначены перспективы исследования.

Ключевые слова: психологическое пространство личности, образовательная среда, психологический комфорт, семантические универсалии.

ЧАРИНА Елена Вячеславовна – к. психол. н., доцент кафедры социальных и гуманитарных наук, Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан, Россия.

E-mail: charlen@mail.ru

CHARINA Elena Vyacheslavovna – Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor, Department of Social Sciences and Humanities, North-Eastern State University, Magadan, Russia.

ПЕРМЯКОВА Диана Сергеевна – студент 3 курса отделения психологии, Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан, Россия.

E-mail: dalin181412@gmail.com

PERMYAKOVA Diana Sergeevna – 3rd year student, Department of Psychology, North-Eastern State University, Magadan, Russia.

E. V. Charina, D. S. Permyakova

Representation of the university environment comfort in the content of students' semantic universals

North-Eastern State University, Magadan, Russia

Abstract. The article compares the content of representations of the educational environment comfort in the university. The educational environment is considered as a psychological space with a three-component structure. A thesis is introduced about the dependence of the structure and content of the psychological space on the subject. The educational environment is understood as a tool for the development of the student and its cause. One of the essential parameters of the educational space is comfort. Psychological comfort of the educational space means that all participants in the educational process have the opportunity to live in the most favorable rhythm for them, corresponding to individual characteristics and needs. The comparison is carried out in groups of students: first-year students starting their studies, and final-year students (4th or 5th, depending on the educational program and terms of its mastering). The article presents the results of an empirical study conducted to compare the representations of psychological comfort in the university space by students of the North-Eastern State University studying in different years. It is assumed that differences in the content of representations reflecting the structuring of psychological space are due to different significance of environmental elements for different groups of students, the specifics of their activities and subjective experience. The study is conducted using a private semantic differential. The content of the obtained universals is compared. Similarities in the assessment of the educational space are revealed, showing a general positive assessment of the university by students as a comfortable space. Characteristics of space common to group subjects associated with the implementation of the main educational function of the university are recorded. Differences in the content of representations of students of different courses are also established, recording a different meaning of educational activities for these groups of subjects. The prospects of the study are outlined.

Keywords: psychological space of personality, educational environment, psychological comfort, semantic universals.

Введение

Психологическое пространство личности описывается как существенный для субъекта («субъективизированный», значимый) фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека. Взаимодействие с окружающим миром в большой степени определяется избирательным восприятием и оценкой окружающей среды субъектом. Избирательность при выделении значимых элементов среды связана с ценностно-смысловой и мотивационно-потребностной сферами индивидуального или группового субъекта [1, 2].

Параметры структуры и содержание психологического пространства зависят от субъекта (которым может выступать отдельная личность или группа), поэтому анализ пространства должен учитывать специфические качества этого субъекта, его место, роли, функции и ожидания [2].

В рамках средового подхода в среду жизнедеятельности субъекта включены физический (территория, личные предметы и др.), ценностный (смыслы, установки и др.) и социальный (социальные привязанности и др.) компоненты [3].

Физический компонент психологического пространства может рассматриваться как пространственно-предметная среда, то есть как совокупность определенным образом структурированных пространственно-предметных свойств и отношений, в которых происходит жизнедеятельность человека во всех ее проявлениях [4]. Данная структурированность обусловлена опытом субъекта, значимостью элементов среды для субъекта [3,5]. Содержание структур фиксируются через значимость отдельных элементов среды и их

включение в репрезентацию пространства, эмоциональную окрашенность этих элементов и другими проявлениями пристрастности индивидуального сознания, то есть пространство всегда субъективно интерпретировано, осмыслено человеком. Содержательные характеристики представлений (репрезентаций) выступают индикаторами значимых потребностей, субъекта.

Важность анализа психологических особенностей пространственно-предметной среды признается множеством исследователей, при этом отмечается, что отношения между психикой и предметно-пространственным окружением субъекта изучены в психологии недостаточно и в силу относительно малого срока существования средовой психологии как направления психологических исследований [6], так и в силу традиционно большего психологического интереса к социальным описаниям средовых влияний.

Даже при внесении категории субъективности (определяющей меру активности человека в отношении к среде) в систему отношений «человек – среда» в рамках отечественной экологической психологии теоретические конструкты «физическая среда», «пространственно-предметная среда» не получают развернутого анализа [4].

Однако формирование личности проходит, в том числе в рамках конкретных пространственных условий.

Интерес к этой стороне отношений человека с окружающим миром чаще рассматривается в психологических исследованиях разных аспектов восприятия городского пространства [5, 7 и др.]. В данном направлении исследований установлены основные характеристики взаимодействия человека и пространственной среды повседневной жизни: а именно влияние городской среды на эмоциональные состояния и реакции человека, на его когнитивные функции и личностные особенности [5]. Описан восстановительный потенциал пространственной среды [8], выделена комфортность – как главная характеристика среды и пр.

Еще одним аспектом изучения психологических пространств личности, связанных с актуальными видами деятельности, является изучение образовательной среды.

При этом образовательная среда понимается в большей степени как социальная среда (подсистема социокультурной среды, совокупность исторически сложившихся факторов, обстоятельств, ситуаций, условий, обеспечивающих образование человека): как взаимодействие обучающегося с обучающим, реализация социальных норм и ценностей, как условие обучения, стиль взаимодействия в учебном процессе и др. [9, 10].

Тенденцией последних лет является включение в понятие образовательной среды предметно-пространственной составляющей [11, 12].

При этом для акцента важности субъектности всех психологических пространств (в том числе образовательного) принципиальным является различение образовательного пространства, которое существует независимо от индивида (внешней по отношению к процессу образования) и образовательной среды как внутренней, избирательно выделенной и определенной субъективными потребностями структуры [10]. Хотя данное различение не закрепилось в исследованиях и термины «психологическая среда» и «психологическое пространство» часто используются как синонимы, любое описание психологического пространства подразумевает субъективность – пристрастность личности по отношению к его содержанию и субъектность – активно-преобразующую позицию личности по отношению к этому содержанию [10].

В ходе исследований влияния окружающей среды на деятельность человека и на возможности прогнозирования его поведения путем организации определенного типа физи-

ческого пространства, в том числе и учебного, было выявлено влияние на мотивацию, самочувствие, стресс, чувство безопасности, а также на процесс обучения [11].

Образовательная среда выступает как инструмент развития обучающегося и его причина. Существенной функцией образовательной среды во всех ее компонентах и проявлениях является обеспечение психологического благополучия студентов [9]. В ходе ряда исследований [11, 12] комфорт образовательной среды выступал одним из важных параметров ее оценки.

Психологический комфорт – психическое состояние, отражающее комплексное отношение субъекта к окружающему миру, состоящее в переживании удобства, уюта, спокойствия, умиротворения, и фиксирующий удовлетворенность и неудовлетворенность субъекта характеристиками окружающей действительности признаками какого-либо топоса, условиями и/или качествам жизни [13].

Психологический комфорт образовательного пространства обозначает, что для всех участников образовательного процесса имеется возможность жизнедеятельности в наиболее благоприятном для них ритме, соответствующем индивидуальным особенностям и потребностям [14].

Вопрос о возможности изучения представленности пространственно-предметной среды в сознании субъекта решается при обращении к современной интерпретации теории психического отражения, а именно с принятием тезиса о том, что познание, наряду с отражением, определяется такими атрибутами, как репрезентация, интерпретация и др. Репрезентация выступает внутренней структурой, формирующейся в процессе жизни человека, содержащей сложившуюся у него картину мира, социума и себя, воспроизводящей логику предметных действий [4].

Мир повседневной реальности обладает пространственной структурой, которая представлена в сознании субъекта в виде соответствующих репрезентаций [4]. Изучение содержания этих репрезентаций может раскрыть особенности отношения человека с миром.

Исследование репрезентации комфортности предметно-пространственной среды в содержании семантических универсалий студентов ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет»

Целью данного эмпирического исследования являлось выявление и сравнение репрезентации психологической комфортности университетского пространства студентами ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», обучающимися на разных курсах.

Университет рассматривается как пространство (среда) реализации значимой на данном этапе жизни студентов деятельности – профессионального обучения. Исходя из тезиса о фиксации в содержании репрезентаций опыта субъекта и значимых параметров среды, была выдвинута гипотеза о том, что репрезентация Университета у студентов первых и последних курсов будет отличаться в связи с разной степенью вовлеченности и понимания значимости учебно-профессиональной деятельности.

В качестве метода исследования университетского пространства применялся метод частного семантического дифференциала «Психологический комфорт городской среды» (В. В. Калита, А. В. Шайтанюк) [15].

Обработка результатов проводилась методом семантических универсалий при 80 % уровне значимости. Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых [16].

В выборку исследования общим объемом 46 человек вошли две подгруппы студентов: студенты 1 курса Северо-Восточного государственного университета (далее – СВГУ), 23 человека в возрасте от 17 лет до 21 года и студенты 4-5 курсов СВГУ, 23 человека в возрасте от 21 года до 24 лет.

В результате обработки данных, полученных с помощью методики семантического дифференциала по стимулу «Университет», для каждой из подгрупп были получены универсалии, содержащие ряд переменных.

Таблица 1

Содержание универсалии по стимулу «Университет»

1 курс		4-5 курсы	
Переменная	Вес	Переменная	Вес
<i>Дневной *</i>	<i>1,9</i>	<i>Дневной</i>	<i>2,2</i>
<i>Простой</i>	<i>1,5</i>	<i>Простой</i>	<i>1,6</i>
<i>Спокойный</i>	<i>1,8</i>	<i>Спокойный</i>	<i>1,8</i>
<i>Безопасный</i>	<i>2,3</i>	<i>Безопасный</i>	<i>1,7</i>
<i>Традиционный</i>	<i>1,4</i>	<i>Традиционный</i>	<i>2,1</i>
<i>Гражданский</i>	<i>1,6</i>	<i>Гражданский</i>	<i>1,8</i>
<i>Дружелюбный</i>	<i>2,1</i>	<i>Дружелюбный</i>	<i>1,3</i>
Активный	2,1	Образованный	1,7
Открытый	2,0	Устаревший	1,7
Любимый	1,3	Практический	1,4
Исторический	1,6	Сильный	1
Чистый	1,8		
Веселый	1,6		
Свежий	1,5		
Молодой	1,5		
Привлекательный	1,2		
Живой	1,7		
Незагрязненный	1,7		
Хороший	1,6		
Большой	1,4		
Для работы	1,5		

* Курсивом в таблице выделены переменные, вошедшие в содержание универсалий обеих подгрупп.

В содержание универсалии первокурсников вошел 21 дескриптор из 60, что говорит о наличии общности в оценках и репрезентации Университета студентами. Практически все дескрипторы выражены на уровне, близком к средним значениям, за исключением дескрипторов «привлекательный» и «любимый», имеющим низкий уровень выраженности признака.

В содержание универсалии студентов старших курсов вошли 11 дескрипторов из 60-ти, что говорит о большей, чем у студентов первого курса индивидуализированности репрезентации Университета студентами, разнообразии критериев в оценки его комфортности. Все дескрипторы за исключением трех, выражены на уровне, близком к средним значениям, оценки дескрипторов «дружелюбный», «практический» и «сильный» имеют низкий уровень выраженности признака.

Семь дескрипторов (см. табл. 1) вошли в универсалии обеих групп, при этом четыре из них получили одинаковые или близкие оценки выраженности качеств, по двум дескрипторам «безопасный» и «дружелюбный» оценки студентов-первокурсников более высокие, по одному дескриптору «традиционный» – выше балл выраженности качества у студентов старших курсов.

В каждой выборке выявлены специфические переменные в составе универсалии: 14 – в группе студентов первого курса и 4 – в группе студентов-старшекурсников.

Заключение

По итогам исследования:

1. Установлено, что студенты ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», начинающие и завершающие свое обучение в Университете, преимущественно положительно оценивают образовательное пространство. Об эмоциональном комфорте Университета для студентов свидетельствуют положительные оценки «спокойный», «безопасный», «дружелюбный», о понятности организации процессов, связанных с обучением, – дескрипторы «простой», «традиционный». Обе группы также фиксируют определенный режим работы Университета (см. дескриптор «дневной»), ориентацию на образовательную деятельность (1 курс – дескриптор «для работы», 4-5 курсы – дескриптор «образованный»). Это свидетельствует о возможностях реализации образовательного процесса в соответствии с потребностями студентов.

2. Выявлено, что оценки студентов-первокурсников являются более согласованными, что свидетельствует о некоторой стереотипности, отсутствии личного опыта. Меньшее количество дескрипторов в составе универсалии студентов выпускных курсов говорит о наличии индивидуального опыта взаимодействия с образовательным пространством Университета.

3. Сравнительный анализ показывает большую представленность в репрезентации студентов 1 курса специфических для группы эмоциональных компонентов оценки Университета («любимый», «веселый», «привлекательный», «хороший»), что фиксирует привлекательность учреждения, удовлетворение от организации процесса взаимодействия в высшей школе, а также, возможно, показывает на существенность потребности поступления в вуз, обретения статуса студента и радость от успешного достижения этой цели. Специфические для первокурсников дескрипторы «активный», «живой», «свежий», «молодой» указывают на новизну опыта, наличие новых видов деятельности (посвящение в студенты, подготовка и проведение мероприятий и пр.), новых социальных связей (вступление в клубы и их деятельность, новые знакомства и др.), а также позитивную оценку этого опыта. Дескрипторы «открытый» и «большой» (при объективно небольшой площади зданий Университета и относительной немногочисленности студентов) указывают на освоение нового для первокурсников пространства вуза.

4. У студентов выпускных курсов в репрезентации отражены новые перспективные цели – дальнейшее трудоустройство после получения образования. Это проявляется в более критической оценке Университета – дескриптор «устаревший», однако в признании результативности обучения – дескрипторы «образованный», «практический», «сильный». К последним курсам у студентов есть опыт практик и стажировок (у многих – опыт работы), что приводит к более вдумчивой оценке профессиональных навыков, важности образования.

5. Таким образом, при общей оценке пространства вуза как комфортного, обе группы испытуемых фиксируют в репрезентации Университета свой опыт. В оценку образовательного пространства включены эмоциональные компоненты. Из физических параметров сре-

ды пространственные характеристики являются более значимыми для студентов 1 курса, что связано с новизной топоса, а временные параметры важны для обеих подгрупп, как объективный фактор организации деятельности. То есть в репрезентации прослеживается субъективизация студентами пространства Университета в соответствии с субъективно значимыми на данном этапе обучения потребностями, прослеживаются специфические особенности групповых субъектов: студентов-первокурсников и студентов-выпускников. При одинаковых объективных пространственно-предметных условиях в пространствах этих групповых субъектов находят отражение как общие для них характеристики пространства, связанные реализацией основной образовательной функции Университета, так и различные, реализуемые в образовательной деятельности смыслы процесса обучения: знакомство с процессом обучения в высшей школе, освоение новых социальных отношений, выстраивание новых социальных связей для 1 курса и сосредоточенность на результате обучения и перспективы дальней профессиональной деятельности для выпускных курсов.

6. Перспективы изучения содержания репрезентаций психологического пространства связаны не только с изучением комфортности образовательного пространства среды Университета. Интересны содержание и взаимосвязь элементов образовательного пространства у разных участников (субъектов) образовательного процесса (студентов с разной степенью успешности, уровнем мотивации, преподавателей, работодателей и пр.) для понимания возможностей образовательной организации в части структурирования компонентов образовательного пространства для эффективного взаимодействия в рамках образовательной деятельности. Изучение разных характеристик образовательного пространства связано с его важной ролью в части влияния на формирование будущего субъекта профессиональной деятельности, будущего члена профессиональной группы.

Л и т е р а т у р а

1. Нартова-Бочавер, С. К. Понятие «психологическое пространство личности» и его эвристические возможности / С. К. Нартова-Бочавер // Психологическая наука и образование, 2002. – № 1. – С. 35-41.
2. Журавлев, А. Л. Психологическое и социально-психологическое пространство личности: теоретические основания исследования/ А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко // Знание. Понимание. Умение, 2012. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskoe-i-sotsialno-psihologicheskoe-prostranstvo-lichnosti-teoreticheskie-osnovaniya-issledovaniya>, свободный (дата обращения: 14.12.2024). – Текст: электронный.
3. Панюкова, Ю.Г. Особенности психологической репрезентации студентами образовательной среды вуз/ Ю.Г.Панюкова, Е.Н. Панина, В.А.Алябьева // Общество: социология, психология, педагогика, 2018. –№ 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihologicheskoy-reprezentatsii-studentami-obrazovatelnoy-sredy-vuza>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.
4. Панюкова, Ю. Г. Проблемы взаимосвязи пространственно-предметной среды и человека в психологических исследованиях / Ю. Г. Панюкова // Ползуновский вестник, 2005. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vzaimosvyazi-prostranstvenno-predmetnoy-sredy-i-cheloveka-v-psihologicheskikh-issledovaniyah>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.
5. Капцевич, О. А. Семантические аспекты восприятия объектов городской среды по данным ассоциативного эксперимента / О. А. Капцевич // Известия РГПУ им. А. И. Герцена, 2022. – № 204. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semanticheskie-aspekty-vospriyatiya-obektov-gorodskoy-sredy-podannym-assotsiativnogo-eksperimenta>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.
6. Соловьева, Е. А. Исследование роли предметно-пространственного компонента в формировании образовательной среды вуза / Е. А. Соловьева // Известия РГПУ им. А. И. Герцен, 2005. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-rol-i-predmetno-prostranstvennogo-komponenta-v>

formirovani-obrazovatelnoy-sredy-vuza, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.

7. Шемелина, О. С. Аспекты психологического восприятия современной городской среды / О. С. Шемелина, О. Е. Ванина // Ценности и смыслы, 2009. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-psihologicheskogo-voSPIriatiya-sovremennoy-gorodskoy-sredy>, свободный (дата обращения: 08.11.2024). – Текст: электронный.

8. Панюкова, Ю. Г. Восстановительный потенциал пространственной среды повседневной жизни: представления студентов / Ю. Г. Панюкова, Е. С. Александрова, Е. Н. Панина, А. И. Панюков, Л. А. Маковец // Общество: социология, психология, педагогика, 2022. – № 11 (103). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovitelnyy-potentsial-prostranstvennoy-sredy-povsednevnoy-zhizni-predstavleniya-studentov>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.

9. Панюкова, Ю. Г. Репрезентация студентами образовательного пространства вуза: средовые факторы, индивидуально-психологические особенности / Ю. Г. Панюкова, Л. А. Маковец, В. А. Алябьева // Общество: социология, психология, педагогика, 2019. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reprezentatsiya-studentami-obrazovatel'nogo-prostranstva-vuza-sredovye-faktory-individualno-psihologicheskie-osobennosti>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.

10. Кролевецкая, Е. Н. Оценка влияния структурных компонентов образовательной среды вуза на становление будущего педагога / Е. Н. Кролевецкая, Д. И. Михайлова, Н. Л. Шеховская // Педагогика. Вопросы теории и практики, 2022. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-strukturnykh-komponentov-obrazovatelnoy-sredy-vuza-na-stanovlenie-buduschego-pedagoga>, свободный (дата обращения: 14.12.2024). – Текст: электронный.

11. Виноградова, И. А. Исследование предметно-пространственной среды школы методом семантического дифференциала / И. А. Виноградова, Е. В. Иванова, О. В. Нестерова // Образование и наука, 2018. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-predmetno-prostranstvennoy-sredy-shkoly-metodom-semanticeskogo-differentsiala>, свободный (дата обращения: 10.12.2024). – Текст: электронный.

12. Шенцова, О. М. Выявление предметно-пространственных предпочтений студентов вузов в образовательной среде / О. М. Шенцова // Педагогика и психология образования, 2019. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-predmetno-prostranstvennykh-predpochteniy-studentov-vuzov-v-obrazovatelnoy-srede>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.

13. Виноградова, И. А. Исследование представлений студентов и преподавателей о среде университета / И. А. Виноградова, Е. В. Иванова // Ped.Rev., 2017. – № 1(15). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-predstavleniy-studentov-i-prepodavateley-o-srede-universiteta>, свободный (дата обращения: 18.11.2024). – Текст: электронный.

14. Калита, В. В. Содержание понятия "Психологический комфорт" / В. В. Калита, А. В. Шайтанюк и др. // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем востоке, 2014. – № 3. – С. 72-78.

15. Медведева, И. Е. Психологический комфорт городской среды: содержание и принципы оценки конструктора: выпускная квалификационная работа: защищена 2.07.2018 / Медведева Ирина Евгеньевна. – Владивосток: ДВФУ, 2018. – 67 с.

16. Серкин, В. П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики / В. П. Серкин. – Москва : ПЧЕЛА, 2008. – 378 с.

References

1. Nartova-Bochaver SK. The concept of "psychological space of personality" and its heuristic capabilities. Psychological Science and Education, 2002;1:35–41. (in Russian)

2. Zhuravlev AL, Kuprejchenko AB. Psychological and socio-psychological space of personality: theoretical foundations of the study. Knowledge. Understanding. Skill, 2012;2. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskoe-i-sotsialno-psihologicheskoe-prostranstvo-lichnosti-teoreticheskie-osnovaniya-issledovaniya/> [Accessed 14 December 2024]. (in Russian)

3. Panyukova YuG, Panina EN, Aljab'eva VA. Peculiarities of psychological representation by students of the educational environment of a university. Society: sociology, psychology, pedagogy. 2018;12. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihologicheskoy-reprezentatsii-studentami-obrazovatelnoy-sredy-vuza> / [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

4. Panyukova YuG. Problems of the relationship between the spatial-objective environment and a

person in psychological research. Polzunovsky Bulletin. 2005; 3. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vzaimosvyazi-prostranstvenno-predmetnoy-sredy-i-cheloveka-v-psihologicheskikh-issledovaniyah/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

5. Kapceevich OA. Semantic aspects of the perception of objects in the urban environment according to the data of an associative experiment. News of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University. 2022;204. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/semanticheskie-aspekty-vospriyatiya-obektov-gorodskoy-sredy-po-dannym-assotsiativnogo-eksperimenta/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

6. Solov'eva EA. Study of the role of the subject-spatial component in the formation of the educational environment of the university. News of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University. 2005;12. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-rol-i-predmetno-prostranstvennogo-komponenta-v-formirovanii-obrazovatelnoy-sredy-vuza/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

7. Shemelina OS, Vanina OE. Aspects of psychological perception of the modern urban environment. Values and meanings. 2009;1. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-psihologicheskogo-vospriyatiya-sovremennoy-gorodskoy-sredy/> [Accessed 8 November 2024]. (in Russian)

8. Panyukova YG, Aleksandrova ES, Panina EN, Panjukov AI, Makovec LA. Restorative potential of the spatial environment of everyday life: students' representation. Society: sociology, psychology, pedagogy. 2022;11 (103). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovitelnyy-potentsial-prostranstvennoy-sredy-povsednevnoy-zhizni-predstavleniya-studentov/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

9. Panyukova YuG, Makovec LA, Aljab'eva VA. Students' representation of the educational space of the university: environmental factors, individual psychological characteristics. Society: sociology, psychology, pedagogy. 2019;10. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/reprezentatsiya-studentami-obrazovatelnoy-prostranstva-vuza-sredovye-faktory-individualno-psihologicheskie-osobennosti/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

10. Kroleveczkaya EN, Mihajlova DI, Shehovskaja NL. Assessing the influence of the structural components of the educational environment of a university on the development of a future teacher. Pedagogy. Question of theory and practice. 2022;6. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-strukturnykh-komponentov-obrazovatelnoy-sredy-vuza-na-stanovlenie-buduschego-pedagoga/> [Accessed 14 December 2024]. (in Russian)

11. Vinogradova IA, Ivanova EV, Nesterova OV. Study of the subject-spatial environment of the school using the semantic differential method. Education and science. 2018;6. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-predmetno-prostranstvennoy-sredy-shkoly-metodom-semanticheskogo-differentsiala/> [Accessed 10 December 2024]. (in Russian)

12. Shenczova OM. Identification of subject-spatial preferences of university students in the educational environment. Pedagogy and educational psychology. 2019;3. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-predmetno-prostranstvennykh-predpochteniy-studentov-vuzov-v-obrazovatelnoy-srede/> [Accessed 10 December 2024]. (in Russian)

13. Vinogradova IA, Ivanova EV. Study of students' and teachers' perceptions of the university environment. Ped.Rev. 2017;1(15). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-predstavleniy-studentov-i-prepodavateley-o-srede-universiteta/> [Accessed 18 November 2024]. (in Russian)

14. Kalita VV, Shajtanyuk AV. Contents of the concept "Psychological comfort". Social sciences and humanities in the Far East, 2014;3:72-78. (in Russian)

15. Medvedeva IE. Psychological comfort of the urban environment: content and principles for assessing the construct. Bachelor's dissertation. Far Eastern Federal University, 2018. (in Russian)

16. Serkin VP. Methods of psychology of subjective semantics and psychosemantics. Moscow: PCHELA, 2008;378 (in Russian)