

Т. В. Третьякова, А. Г. Санникова

«Философия согласия» В. Д. Михайлова в практической деятельности педагога

Педагогический институт, Чукотский филиал,
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Анадырь, Россия

Аннотация. В данной статье рассмотрены аспекты «Философии согласия» как научного взгляда Виктора Даниловича Михайлова применительно к педагогической деятельности. Приведен исторический экскурс развития понятия «гражданское согласие», отмечается вклад В. Д. Михайлова в формирование понятия «философия согласия». Приведен практический пример использования философских воззрений В. Д. Михайлова при разработке Концепции воспитательной работы в Педагогическом институте Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. В рамках данной Концепции нами предполагается создание условий, способствующих развитию профессиональной компетентности личности, формированию социально-культурной компетентности, развитию нравственных, профессионально и социально значимых качеств, соответствующих высокому званию Учитель. Результатом этой работы в вузе должен стать выпускник – педагог, который умеет самостоятельно формировать и развивать в себе качества, необходимые для учителя, готов к непрерывному самосовершенствованию, обладает высокой культурой общения, способностью управления коллективом, свободного владения информационными и цифровыми технологиями, умением создания условий для творчества и созидания.

Ключевые слова: согласие, гражданское согласие, социальное общество, идеология, гражданское общество, солидарность, воспитательная среда, самосовершенствование, качество личности, выпускник-педагог.

T. V. Tretyakova, A. G. Sannikova

The Philosophy of Consent by Professor Mikhailov in the practical activities of a teacher

Teacher Training Institute, Chukotka branch,
M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Anadyr, Russia

Abstract. This article discusses aspects of the Philosophy of Consent as a philosophic view of Viktor Danilovich Mikhailov in relation to pedagogical activity. A historical overview of the development of the concept of «civil consent» is given, the contribution of Professor Mikhailov to the formation of the philosophy of consent. A practical example of using the Mikhailov's philosophical views when developing the Concept of educational work at the Teacher Training Institute, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University. Within the framework of this Concept, we assume the creation of conditions conducive to the development of the professional competence of the individual, the formation of socio-cultural competence,

ТРЕТЬЯКОВА Татьяна Васильевна – д.пед.н., директор Педагогического института (Чукотский филиал), СВФУ им. М.К. Аммосова.

E-mail: tv_tretyakova@mail.ru

TRETYAKOVA Tatyana Vasilievna – Doctor of Pedagogical Sciences Teacher Training Institute, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

САНИКОВА Алла Гавриловна – начальник учебно-методического отдела Чукотского филиала, СВФУ им. М.К. Аммосова.

E-mail: allasannikova@mail.ru

SANNIKOVA Alla Gavrilovna – head of the Educational and Methodological Department, Chukotka Branch of the M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

the development of moral, professionally and socially significant qualities corresponding to the high rank of Teacher. The result of this work at the university should be a graduate – a teacher who is able to independently form and develop the qualities necessary for a teacher, is ready for continuous self-improvement, has a high culture of communication, the ability to manage a team, fluency in information and digital technologies, the ability to create conditions for creativity and creation.

Keywords: consent, civil consent, social society, ideology, civil society, solidarity, educational environment, self-improvement, personality quality, graduate teacher.

Введение

Обращение к термину «согласие» очень актуально в наше время, когда противостояние сторон в разных жизненных ситуациях приводит к самым серьёзным катаклизмам и в политической жизни страны, и в отношениях между нациями, и в личной судьбе конкретных людей. Антиподом согласия являются борьба, противоречие, конфликт, война, т. е. несогласие. В данной статье мы акцентируем важность рассмотрения проблемы согласия и несогласия с точки зрения подготовки будущего педагога, который сможет формировать юные умы в правильном направлении при общении, определении своего места в жизни, строительстве своего будущего. Чтобы иметь влияние на человека, педагог сам должен быть личностью, поэтому наша цель – формирование и развитие социально активной, нравственно и физически развитой личности. Не так редко мы наблюдаем в современной социальной среде проявления равнодушия, готовности к конфликту как способу разрешения противоречий, неумение находить пути спокойного разрешения несогласия. Сеем надеяться, что профессиональная подготовка будущего педагога и овладение им психолого-педагогическими компетенциями в данной области знаний будут способствовать не только успешной профессиональной деятельности, но и формированию здоровой социальной среды в педагогическом и ученическом коллективах школы, отразится во взаимодействиях в семье и дальше в обществе, в котором происходит социальное общение.

Обращение к вопросам мирного сосуществования, поиска согласия между людьми существовало во все времена существования человечества, с тех самых пор, когда возникло социальное общество. Подтвердим свои мысли мнением М. П. Меняевой, которая проанализировала понятие «согласие» с точки зрения гносеологии и аксиологии, обозначенное еще Сократом, как необходимость равноправия людей. «Для преодоления противоречия в мышлении была использована идеалистическая диалектика. С помощью данной диалектики последователь Платон, и ученик Платона – Аристотель трактовали свои идеи как источник гармонии и общий принцип существования разнообразных вещей» [1].

Античные философы рассматривали термин «согласие» в ракурсе мирного сосуществования людей и разрешения бытовых противоречий во взаимоотношениях. В эпоху Возрождения согласием для человека стало совпадение реального мира и Бога в душе. Это единство Бога и души проявилось у Гегеля в его учении об абсолютной идее, которая и сейчас лежит в основе всех мировых религий. Позднее К. Маркс рассматривал эту проблему с позиций диалектического материализма, однако в своих рассуждениях он пришел к совершенно конкретному выводу, что способом разрешения социальных разногласий является социальная революция. Философы современности часто обращаются к трудам К. Маркса именно по той причине, что он явился идеологом социальной революции, когда «переход от буржуазного способа производства к коммунистическому приводит к разногласию общественного характера производства и частной формы присвоения результатов труда». В своих работах этого периода К. Маркс приходит к понятию коммунистического общества, в котором будет обеспечено «свободное развитие каждого человека» в социальном пространстве.

Классики социологии О. Конт и Э. Дюркгейм считали, что гражданское согласие – это достижение социального единства с помощью революций и борьбы классов, солидарности. Э. Дюркгейм в своей теории общественного разделения труда внес вклад свое рассуждение о том, что узкая профессиональная специализация людей приводит к развитию индивидуализма, в то время, как «труд в обществе предполагает обмен продуктами деятельности, способствует созданию нового общего продукта, обеспечивая при этом взаимодействие, интеграцию, единство и социальное согласие» [2]. У Дюркгейма часто применяется термин «социальная гармония», означающий примерно то же самое, что и социальное, или гражданское, согласие.

Следующий часто применяемый термин «солидарность» приобрел значимость у русских философов в исторические периоды, когда в воздухе витали идеи социализма и назревали социальные бури, которые могли привести к социальной революции [3]. В целом содержание понятия «солидарность» включает в себя общие интерес и цель, совместная деятельность и ответственность, взаимопомощь и взаимодействие.

Для нас интересно мнение Л. Фейербаха о том, что человек, как отдельно взятая личность, является сам для себя Богом и для других внутри себя Богом. Смысл данного высказывания понимается в раскрытии взаимодействия между Я человеком и с другими Я людьми в единстве, то есть Я есть Я для себя, и одновременно Я для другого человека [4].

Нас в данной статье интересует феномен согласия на уровне социального общества, а именно гражданское согласие. В этом аспекте имеет смысл обратиться к ряду терминов, имеющих значимость при обращении к терминологии гражданского согласия, как, например, «братство, дружба народов, гражданский мир, социальное единство, солидарность. Из-за несогласия, социальных противоречий возбуждаются небратские отношения, вражда, война, классовая борьба, рознь» [5]. Как видим, общественное, или гражданское, согласие складывается из личного, внутреннего понимания единства своего внутреннего Я и проявления личности в общественном взаимодействии.

Основная часть

Современный мир мы рассматриваем примерно с конца XIX века, известного как век научно-технической революции. В это время как антипод идеологии классовой борьбы возникла идеология социального партнерства, дающая возможность обеспечения сотрудничества и социального мира, принимается идея о том, что общественные преобразования могут осуществляться мирным путем реализации принципов равноправия и доверия среди совершенно разных классов и групп.

Развивая новое направление, В. Д. Михайлов в философском труде «Онтологические основания гражданского согласия (К 200-летию Карла Маркса)» дает сравнения интерпретаций гражданского согласия, представленные в трудах Карла Маркса и Гегеля. Первым философом-марксистом являлся Дьёрдь Лукач, который разработал путь онтологии общественного бытия. В рамках своей фундаментальной работы В. Д. Михайлов пересмотрел взгляды Карла Маркса по онтологии [6]. Так, гражданское согласие является фундаментальным свойством бытия, соответственно, по К. Марксу, гражданское общество представляет собой материальные отношения индивидов в сфере материальной и экономической составляющей жизни людей. Гегель включает в основу гражданского согласия управляющую роль государства, а К. Маркс и Ф. Энгельс понимают о гражданском согласии как удовлетворение личных интересов каждого индивида в обществе. Только возникновение правовых отношений может обеспечить регулирование взаимоотношений личных интересов и гражданского общества, которое складывается из личностей с их суммарными интересами и правом на частную собственность. Государство получает роль публичной власти,

а само общество формирует гражданскую жизнь индивида, их общие интересы представляют материальную сферу общества. Отличаются взгляды философов и тем, что Гегель понимал собственность как внешнее условие свободы, а Маркс считал частную собственность «источником войны всех против всех».

Именно К. Марксу принадлежит термин «общественно-экономическая формация», он рассматривает ее как совокупность производственных и социальных отношений. В этом значении данное понятие практически равнозначно понятию «гражданское общество». Именно поэтому позднее при рассмотрении общепринятого развития истории человечества как смены общественно-экономической формации общественные отношения стали сводить к производственным отношениям.

Виктор Данилович опирался на представления К. Маркса, Ф. Энгельса, Г. В. Гегеля об обществе и гражданском согласии. Так, Карл Маркс показывает процесс конфликта гражданского общества между государством [7]. Гегель представляет решение конфликта через единство согласия. В марксизме же характер конфликта и согласия определяется типом социальных структур. Маркс отдает приоритет конфликту в социальном процессе, поскольку он является движущей силой при развитии общества. Согласно марксовской концепции, конфликт утвердился как способ преодоления противоречий, взаимодействия сложных систем. Таким образом, конфликт интерпретируется Марксом как источник развития истории общества, в то время как согласие, мир есть непостоянное, ограниченное состояние [8].

В. Д. Михайлов осуществляет переход от марксистского видения смены общественно-экономической формации революционным путем к мирному, «цивилизованному, привлекательному в социальном плане обществу в условиях перехода к рыночной экономике». Политические партии, профсоюзы и др. оптимальные функционирования элементов гражданского общества способствуют к рабочему движению. И тогда создается эффективная система опосредствования с помощью закона между гражданским обществом и государством. Система опосредствования велась с помощью принципа согласия [9]. Эта мысль подтверждена в наше, а именно постсоветское, время, когда гражданское общество оказалось в зависимости от формирующейся рыночной экономики и недостаточно развитых правовых взаимоотношений внутри государства. Тогда и проявился марксовский взгляд на социальное общество и на то, что «гражданское общество является сферой бытия граждан и их объединений, не подверженной регламентации и контролю власть государства» [10]. Мы столь подробно рассмотрели поступательное изменение отношения общества к понятию «гражданское согласие», чтобы подчеркнуть, каким сложным был исторический путь к пониманию согласия в современном обществе, а также потому, чтобы показать роль В. Д. Михайлова в современной интерпретации понятия.

В. Д. Михайлов считает, что в современном мире важен компромисс на взаимоприемлемой основе. Для формирования комфортных условий существования и развития человеческой цивилизации необходимы согласие и сотрудничество. В. Д. Михайлов понимает гражданское согласие как неотъемлемую часть общественной жизни, которая является гарантом мира. В этой системе власть имеет право функционировать только в режиме диалога. Соответственно, власть и общество становятся партнерами, взаимодействующими по общим согласованным правилам, так называемым правовым нормам.

Когда мы обращаемся к философским трудам В. Д. Михайлова, у нас возникает ощущение, что он обращается к нам, педагогам. Думаем, что это мнение может высказать любой специалист разных отраслей знаний, что подчеркивает универсальность научных воззрений философа. Профессиональный разговор с использованием философской мудрости совершенно актуален для всех. Как вспоминает А. В. Михайлова, в ближайших планах Вик-

тора Даниловича было поработать над предложениями в концепции воспитания и образования. Виктор Данилович подчеркивал, что в *середине XX века был осуществлен переход к антропологии образования и воспитания с важной задачей «научить человека учиться, пользоваться знаниями и умениями».*

Виктор Данилович формулирует важность философии согласия, в *ориентации мышления о понимании противоборствующей стороны, признании как собственных интересов, нахождении выхода. Он считает философию согласия стилем мышления, определенным высоким гуманизмом, бескорыстием, самоограничением, самопожертвованием в обществе.*

Отсюда можно вывести формулы профессионального поведения педагога – учителя, современного преподавателя, воспитателя, разделяя их на роли тьютора и фасилитатора. Роль тьютора заключается в наставничестве и педагогической навигации в мире информации, а у педагога-фасилитатора главная, ключевая миссия – в раскрытии способностей ученика. Воспитать личность может только Личность, обладающая глубокими профессиональными знаниями, коммуникабельностью, отзывчивостью, совестью, порядочностью, гражданственностью и высоким патриотизмом. Педагог должен быть готов учиться на реальных ситуациях. Каждая ситуация позволяет накапливать опыт, становится примером по жизни. И, конечно, высшим уровнем педагогического мастерства Виктор Данилович считал владение философским отношением к жизни и профессии, поскольку философия для современного человека – это инструмент познания мира через внутреннее Я, дающий возможность понимать себя в реальном мире и одновременно развивая себя самостоятельными философскими размышлениями изнутри.

Таким образом, ситуации согласия в обществе способствуют урегулированию социальных противоречий мирным путем, развитию цивилизации посредством взаимодействия равноправных людей при построении светлого будущего. Основа заключается в солидарности, взаимопомощи, поддержке, кооперации, сотрудничестве, партнерстве, взаимосвязи для общих интересов, целей, норм, соблюдение равноправия, способствующей образованию единства, бесконфликтной целостности. Общество и ее индивид сосуществуют благодаря отношению согласия. Взаимодействие равноправных людей в обществе показывает их солидарность, партнерство. Согласие, будучи социальным и диалогическим по своей природе означает сосуществование мирного и устойчивого развития.

В этих словах – целый спектр действий для достижения социального согласия, который применим в любых проявлениях социального общества, в том числе педагогического. Этот вывод можно уверенно отнести к философии согласия. В педагогическом институте СВФУ в 2018 году разработана Концепция воспитательной работы, направленная на развитие личности будущего педагога. Согласно данной Концепции мы понимаем воспитание как «целенаправленную деятельность в системе образования для создания условий для развития духовности обучающихся посредством общечеловеческих ценностей, помощь в жизненном самоопределении, нравственном, гражданском и профессиональном становлении, обеспечение самореализации, правовой защищенности личности». Основные принципы воспитания соответствуют принципам философии согласия В. Д. Михайлова, которые ориентированы на цели развития социально активной, образованной, нравственно и физически здоровой личности:

- «уважительное отношение к правоте человека и гражданина, толерантность, соблюдение правовых и этических норм;
- патриотическое воспитание для уважительного отношения и любви к своему месту жительства, и гражданское воспитание чувства сопричастности и ответственности к своей стране;

- объективизм и гуманизм как основа взаимодействия с субъектами воспитания;
- демократизм, который предполагает реализацию системы воспитания с помощью педагогики сотрудничества;
- профессионализм, ответственность и дисциплина;
- конкурентоспособность, путем формирования личности специалиста, способность к динамичной социальной и профессиональной мобильности;
- социальное партнерство, расширяющего культурно-образовательного пространства университета и позволяющего сочетать общественные интересы, концентрировать средства и ресурсы в реализации совместных проектов» [11].

Формируя педагогическую социальную среду, мы предполагаем создание условий, которые способствуют развитию профессиональной компетентности личности, формированию социально-культурной компетентности личности, развитию нравственных, профессионально и социально значимых качеств, соответствующих высокому званию Учитель. В целом предполагается создание оптимальной психолого-педагогической социальной среды для саморазвития, самовоспитания, самоуправления, самореализации творческого потенциала студентов на базе учебного корпуса и студенческого общежития. Главными составляющими деятельности по созданию психолого-педагогической социальной среды является воспитание самостоятельности студентов и содействие со стороны профессорско-преподавательского состава.

В Педагогическом институте СВФУ формируется педагогическая воспитательная среда, образованная на основе освоения основных образовательных программ, существенно измененной внеучебной деятельности, обеспечения индивидуальных учебных траекторий, способностей обучающихся и развития их творческого начала. Мы рассчитываем на реализацию роли педагогической воспитательной среды, созданной на базе института и общежития студентов, направленной на развитие личности будущего педагога – человека с уникальными внутренними талантами, которые он может реализовать в профессиональной жизни.

Заключение

Согласие в мирном существовании социального общества, согласие во взаимоотношениях людей, внутреннее согласие личности – основа сохранения цивилизации, недопущения конфликтов на мировом и личностном уровне, развития личности, обеспечения будущего для следующих поколений. История человеческой цивилизации показывает, как развивались гуманитарные и научные подходы к обеспечению согласия. Роль В. Д. Михайлова в научном рассмотрении данной проблемы велика, основным результатом его научной работы явилась «философия согласия», которая в теоретическом плане дала обобщение всех существующих взглядов на проблему, а в практическом – позволила прийти к возможности воспитания востребованности и необходимости согласия в детях с самого раннего возраста.

Результатом воспитательской работы в вузе должен стать выпускник – педагог, готовый к постоянному формированию и развитию в себе качеств, которые могут стать примером для будущих учеников, обладающий высокой культурой общения, нестандартным мышлением, способностью управления школьным коллективом, способный к творчеству и созиданию, получивший навыки свободного владения информационными и цифровыми технологиями.

Молодой педагог в условиях современных требований со стороны общества должен обладать умением развивать современного ребенка сообразно его интересам и личностным потребностям, внутренним ресурсам и способностям. Профессионально необходимо

владение профессиональными компетенциями, коммуникабельностью, чувством личной ответственности, навыками командной работы, развитие инициативности и лидерства, самостоятельности и самокритичности.

Виктор Данилович, человек высочайшей внутренней культуры и интеллигентности, на практике воспитавший сотни студентов, магистров и аспирантов, пропустивший через себя философское обоснование понятий гражданское согласие и философская культура, является примером ПЕДАГОГА с большой буквы.

Л и т е р а т у р а

1. Меняева, М. П. Феномен согласия в истории философии. Согласие как проблема, идея и принцип / М.П. Меняева // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-soglasiya-v-istorii-filosofii-soglasie-kak-problema-ideya-i-printsip/viewer> (дата обращения: 04.11.22). – Текст : электронный.

2. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. / Пер. с фр. А. Б. Гофмана, примечания В. В. Сапова. – Москва : Канон, 1996. – 432 с. – URL : <http://socioline.ru/pages/e-dyurkgejm-o-razdelenii-obshchestvennogo-truda> (дата обращения: 03.11.22). – Текст : электронный.

3. Русская философия: словарь / Под общ. ред. М. А. Маслина. – Москва : Р89 Республика, 1995. – 453 с. – Текст : непосредственный.

4. Фейербах, Л. Сочинения: в 2 томах. Том 1. / Л. Фейербах. – Москва : Наука, 1995. – Т. 1. – 28 с. – Текст : непосредственный.

5. Меняева, М. П. Культура согласия: сущность, становление, воспроизводство: 09.00.13 : диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук / Марина Петровна Меняева. – Челябинск, 2015. – 41 с. – URL: <http://chgik.ru> (дата обращения: 5.11.2022). – Текст : электронный.

6. Лукач, Дьёрдь. К онтологии общественного бытия. Прологомены / Дьёрдь Лукач. – Москва : Прогресс, 1991. – 417с. – URL : https://platonu.net/load/knigi_po_filosofii/frankfurtskaja_shkola/lukach_d_k_ontologii_obshhestvennogo_bytija_prolegomeny/57-1-0-2499 (дата обращения: 07.11.22). – Текст : электронный.

7. Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Мысль. – 1990. – 524 с. – Текст : непосредственный.

8. Пронин, С. В. Социальные конфликты в современном обществе / С. В. Пронин. – Москва : Наука. – 1993. – С. 32. – URL: https://www.studmed.ru/pronin-s-v-otv-red-socialnye-konflikty-v-sovremennom-obshchestve_5d34f6360b7.html (дата обращения: 08.11.22). – Текст : электронный.

9. Михайлов, В. Д. Онтологические основания гражданского согласия (К 200-летию Карла Маркса) / В. Д. Михайлов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskie-osnovaniya-grazhdanskogo-soglasiya-k-200-letiyu-karla-marksa/viewer> (дата обращения: 09.11.22). – Текст : электронный.

10. Бутенко, А. П. Сравнительная политология в терминах и понятиях: учебное пособие / А. П. Бутенко, В. В. Миронов. – Москва: НОУ, 1998. – 69 с. – Текст : непосредственный.

11. Концепция воспитательной работы в Педагогическом институте СВФУ. – URL: <https://www.svf.ru/upload/iblock/8c8/8c858018451cdc01686d9e390dbffc51.pdf> (дата обращения: 10.11.22). – Текст : электронный.

References

1. Menyayeva M.P. Fenomen soglasiya v istorii filosofii. Soglasie kak problema, ideya i princip / M.P. Menyayeva // Social'no-gumanitarnye znaniya. – 2019. [Elektronnyj resurs] URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-soglasiya-v-istorii-filosofii-soglasie-kak-problema-ideya-i-printsip/viewer> (дата obrashcheniya: 04.11.22).

2. Dyurkgejm E. O razdelenii obshchestvennogo truda. / Per. s fr. A.B. Gofmana, primechaniya V.V. Sapova. – M.: Kanon, 1996. – 432 s. – URL:<http://socioline.ru/pages/e-dyurkgejm-o-razdelenii-obshchestvennogo-truda> (дата obrashcheniya: 03.11.22).

3. Russkaya filosofiya: slovar' / Pod obshch. red. M.A. Maslina. – M.: R89 Respublika, 1995. – 453 s.

4. Fejerbah L. Sochineniya: v 2 tomah. Tom 1. – M.: Nauka, 1995. – T. 1. – 28 s.

5. Menyaeva M.P. Kul'tura soglasiya: sushchnost', stanovlenie, vosпроизводство: [Tekst]: Diss... d-ra filos. nauk: [Elektronnyj resurs] / M.P. Menyaeva; CHelyabinsk, 2015. – 41 s. – URL: <http://chgik.ru> (data obrashcheniya: 5.11.2022).
6. Lukach D'yord'. K ontologii obshchestvennogo bytiya. Prolegomeny – M.: Progress, 1991. – 417 s. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/frankfurtskaja_shkola/lukach_d_k_ontologii_obshchestvennogo_bytiya_prolegomeny/57-1-0-2499 (data obrashcheniya: 07.11.22).
7. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava. – M.: Mysl'. – 1990. – 524 s.
8. Pronin S.V. Social'nye konflikty v sovremennom obshchestve. M.: Nauka. – 1993. – S. 32. – URL: https://www.studmed.ru/pronin-s-v-otv-red-socialnye-konflikty-v-sovremennom-obshchestve_5d34f6360b7.html (data obrashcheniya: 08.11.22).
9. Mihajlov V.D. «Ontologicheskie osnovaniya grazhdanskogo soglasiya (K 200-letiyu Karla Marksa)». [Elektronnyj resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskie-osnovaniya-grazhdanskogo-soglasiya-k-200-letiyu-karla-marksa/viewer> (data obrashcheniya: 09.11.22).
10. Butenko A.P., Mironov V.V. Sravnitel'naya politologiya v terminah i ponyatiyah: Uchebnoe posobie. M.: NOU, 1998. – 69 s.
11. Konceptiya vospitatel'noj raboty v Pedagogicheskom institute SVFU. [Elektronnyj resurs] URL: <https://www.s-vfu.ru/upload/iblock/8c8/8c858018451cdc01686d9e390dbffc51.pdf> (data obrashcheniya: 10.11.22).

