

*Е. Н. Попов***Особенности диалога в современном мире**

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. В статье рассмотрена проблема сущности диалога, которая является актуальной, так как её сущностные характеристики не рассмотрены. Предположено, что сущностная характеристика диалога содержится в его онтологической основе, проявляющей себя во всех формах диалогических отношений. Отсутствие подлинного диалога мешает людям, культурам и цивилизациям понимать друг друга. Определяющим критерием для наличия такого уровня является творчество субъектов диалога. Глубинный уровень существует как устойчивый цикл колебаний между самоидентификацией и коммуникацией, позволяющий диалогу реализовать свои функции. В статье рассматриваются основные противоречия диалога, сложность его реализации в современном мире в условиях глобализации и глобальных проблем современности. Сложность и противоречивость современных процессов делает эту форму коммуникации более доступной и одновременно более сложной. В современном мире увеличивается потребность в диалоге. Это делает более актуальным личностное начало в коммуникации. В статье рассмотрена история становления культуры диалога от ранней его формы как искусство спора к осмыслению его эвристических возможностей как формы диалектической беседы, в которой вопрос важнее ответов.

Ключевые слова: диалог, подлинный диалог, экзистенциальный диалог, фундаментальный уровень диалога, самоидентификация, коммуникация, полилог, монолог, глобализация, глобальные проблемы современности.

*Е. N. Popov***Characteristics of a dialogue in the modern world**

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. The article considers the issue of the dialogue's essence, which is still relevant, as its essential characteristics have not been considered yet. The author assumes that the essential part of a dialogue is an ontological base that reveals itself in all forms of the dialogical relations. Moreover, this base reveals itself in pseudo-dialogical forms of the dialogical intercourse. The absence of a true dialogue does not allow individuals, cultures, and civilizations to understand each other. The defining criterion for presence of such a level is creative activity of parties in a dialogue. The deep level exists as a stable cycle of fluctuations between self-identification and communication, allowing the dialogue to realize its functions. The article discusses the main contradictions of the dialogue, the complexity of its implementation in the modern world in the context of globalization and global problems of our time. The complexity and inconsistency of modern processes makes this form of communication more accessible and at the same time more complex. In today's world, the need for the dialogue is increasing. This makes the personal principle in communication more relevant. The article considers the history of the dialogue culture from its early form as the art of argument to the understanding of its heuristic possibilities as a form of dialectical conversation, in which the question is more important than the answers.

Keywords: dialogue, true dialogue, existential dialogue, basic level of dialogue, self-identity, communication, polylogue, monologue, globalisation, global challenges of our time.

ПОПОВ Евгений Николаевич – к. филос. н., доцент кафедры философии, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: penpopov@mail.ru

POPOV Evgeny Nikolayevich – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Chair of Philosophy, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

Введение

В настоящее время актуальным является вопрос о взаимодействии различных культур и цивилизаций. Прежде всего, остро стоит проблема взаимопонимания взаимоотношений между Востоком и Западом. Традиционно эти две культуры противопоставляются между собой. Восток считается ориентированным на мистицизм, коллективизм и аграрное общество. Западная цивилизация ориентирована на рационализм индивидуализм и индустриальное общество. Изменения, которые произошли в последние десятилетия, создали фундамент под новым информационным обществом. На новом уровне развития взаимодействию разных культур, цивилизаций и народов могла бы помочь коммуникация в виде диалога. Но такая форма общения как диалог не всегда может быть реализована. Вызовы и противоречия мешают установлению и подлинно диалогических отношений. Раскрытие бытийных основ диалога должно помочь лучше понять эту проблему. Вопрос становится актуальным в свете общей проблемы развития информационного общества его вызовов и противоречий. Конфликты и противоречия внутри цивилизации возникают из-за проблем с диалогом. Причиной всех столкновений и противоречий в мире является невозможность установления диалога. Существование проблем в коммуникации можно увидеть даже на уровне отношений между людьми. Поэтому «Дистанция между провозглашаемой ценностью и способностью следовать ей удлиняется, утончается до безнадежности» [1, с. 52]. Распространённость диалога не делает этот тип отношений успешным способом решения проблем. Ощущается недостаток искренних отношений. Существующий недостаток оборачивается усилением манипуляций и навязывания анти и псевдонаучных теорий, проникновением в общественное сознание штампов и стереотипов мышления.

Основные этапы развития диалога

В своем историческом развитии проявление подлинного диалога в культуре и философии прошло несколько этапов развития. Первый этап развития зафиксирован К. Ясперсом, который утверждал, что фундамент современной цивилизации появился в «осевое время». Именно в этот период: «Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день» [2, с. 32]. Именно тогда сформировались ценности, которые стали фундаментом развития цивилизации. Этот период характеризуется становлением космоцентрического мировоззрения. Глубинный уровень диалога реализуется как взаимодействие на уровне «человек – природа», «человек – человек». В Древней Греции большой вклад в развитие представлений о диалоге и его эвристических возможностях внес Сократ. Он рассмотрел диалог как способ выявления противоречий и достижения истины. Ни один из участников диалога не может претендовать на всю истину. Знание своего незнания является важным условием для диалога. С другой стороны, важно стремление участников к постижению знаний о добродетелях. Сократ был убежден в том, что незнание – это зло, а добродетель – результат знания. Такое понимание нравственности называется этический рационализм. Он с помощью направляющих вопросов (майевтика) помогал в человеке родиться истине, поэтому диалог становится способом установления связей не только между разными философскими культурами, но и внутри одной культуры.

Следующий этап связан с распространением монотеистических религий в Европе и Азии. Формируется теоцентрическое мировоззрение Средних веков. «Войны стали одновременно и религиозными войнами между Византией и династией Сассанидов, между Византией и арабами; позже войны западных государств с арабами и, наконец, военные действия во время крестовых походов» [2, с. 83]. Глубинный уровень диалога начинается проявляться как диалог в рамках теоцентрической картины мира. Он проявляется в виде напряженного диалога человека со сверхъестественными силами. На первый план выходят морально нравственные вопросы.

С XIV века в Европе наблюдается переходный период от Средневековья к Новому времени. Бурное развитие искусства, формирование антропоцентрического мировоззрения стали возможными за счет того, что в городах созрели условия в виде товарно-денежных и буржуазных отношений. Появление в Европе пороха и книгопечатания полностью изменили лик цивилизации и оказали решающее воздействие на жизнь многих поколений вплоть до конца XIX в.

XX век можно рассматривать как век бурного развития индустриального общества, идеологизированных, тоталитарных режимов и невиданных ранее войн, ставших вызовом гуманистическим ценностям. Эти процессы актуализируют проблему фундаментальной и бытийной основы диалога. Диалог и диалогические отношения противостоят риторике классовой и национальной борьбы и ненависти.

Бурное развитие информационного общества в конце XX и XXI веков привело к тому, что диалог глубоко проник во все его сферы общества. Это стало причиной изменений, как в индивидуальной, так и общественной жизни, которые влияют на характер и глубину отношений между людьми. «Причиной этого является то, что в результате уничтожения органических форм сообщества и растущего давления технологии современный человек, согласно Буберу, потерял способность контакта с фундаментальным уровнем собственного опыта» [3, с. 19]. Из-за этого диалог и диалогические отношения становятся более отчужденными и неподлинными. Становится сложнее реализовать в них глубинное онтологическое начало, диалог превращается в псевдиалог. Подлинно духовная основа этой формы коммуникации теряется, и общение превращается в поверхностное общение. Поэтому проблема в том, что «в наши дни диалог превратился, пожалуй, в как никогда более популярную модель жизни и мироотношения» [4, с. 37]. Диалог, чтобы выполнять свою собственную функцию, должен опираться на свою фундаментальную базу. Отсутствие фундаментальной основы диалога порождает антидиалогические, контрдиалогические тенденции, которые приводят к разрушению подлинной коммуникации.

Поэтому модель диалога должна быть дополнена глубинным духовным основанием этой формы общения. Сам по себе диалог не является панацеей для решения конфликтных ситуаций. Необходимость диалога не является условием для его успешной реализации. Современная ситуация требует актуализации подлинной духовной основы, которая характерна для этой формы общения. В противном случае мы можем получить доминирование псевдиалога или антидиалогических отношений. Попытка выразить самого себя, находиться в диалектической связи с сущностью диалога, которая требует принятия другого именно как другого субъекта. Известный философ, психиатр, основатель логотерапии Виктор Франкл считал, что причиной преобладания «неподлинного диалога» является то, что людям не хватает понимания своей ситуации и другого. Такой диалог имманентно связан с духовной основой личности. Личность как продукт общества не может формироваться вне общества. Диалог является одним из способов общения субъекта с другими субъектами. Подлинный диалог возможен как субъект – субъектное отношение, обозначенные Л. Фейербахом и М. Бубером, как отношения Я – Ты. Они противоречат отношениям между субъектом и объектом Я – Оно. Диалог подразумевает восприятие Другого как принципиально иного субъекта. Другой – это не тот, которого нужно убеждать, это человек, у которого свое видение. Истина может быть достигнута только совместно.

Фундаментальным противоречием современного информационного общества по Э. Фромму является отношение между «быть» и «иметь». Теперь приоритетом становятся эгоистические потребности человека. Поэтому нынешнее информационное общество, стимулируя развитие диалога, порождает для нее препятствия в установлении подлинно диалогических отношений. «Ход современной цивилизации состоит в том, чтобы органи-

зывать такой порядок вещей, который бы не зависел от поступка. Более того, цивилизации не нужны поступки и поэтому делает все, чтобы поступок деградировал в жизни людей» [5, с.18]. М. М. Бахтин рассматривает диалог как общение субъекта с другим субъектом. Такое видение позволяет выделить в человеке его глубинное, духовное основание. Отсутствие субъекта превращает диалог в обмен случайными сообщениями-монологами, не позволяющими субъекту, проявит свою подлинную сущность.

Проблемы диалога в современном обществе

Информационное общество снимает многие препятствия для коммуникации. Теперь диалог технически более оснащен и доступен. Но инфокоммуникационные технологии не могут учитывать целостности человеческой природы. Таким образом, подлинный диалог противоречит ходу развития современной цивилизации. Вслед за исчезновением личностной, субъектной основы может произойти деградация самого диалога. Из метода развития личности еще со времен Сократа он может превратиться в свою противоположность. «Современный кризис, есть кризис современного поступка, ... мы вызывали призрак объективной культуры, который не умеем заклясть» [6, с. 123]. Таким образом, кризис информационного общества может быть связан с кризисом личности.

Можно выделить две тенденции характерных для современного общества: во-первых, усложняются отношения в обществе, во-вторых, усложняются картины мира. Б. Н. Попов видит проблему в том, что «возрастает значение ролевого, утилитарно-функционального общения в ущерб искреннему, теплему» [7, с. 42]. К представленным препятствиям сейчас добавляются социальные сети, которые с одной стороны помогают людям взаимодействовать друг с другом, но с другой замещают традиционные формы диалога. Кризис диалога в современном мире связан кризисом личности. Нужно воспроизвести диалог на новом технологическом информационном уровне. В противном случае подлинная коммуникация будет захлестнута волной фейков, постправды, теорий заговоров, являющихся негативными атрибутами современной среды общения.

Подлинный диалог может проявиться в диалогическом взаимодействии в случае выполнения ряда условий его субъектами. Среди них выделяется: готовность субъектов к общению, «открытость» к диалогу. Нужно увидеть в собеседнике не продолжение себя, а «Другого», у которого есть своя точка зрения, требующая понимания. Диалог может быть эффективным только в том случае, если в общение актуализирует субъективность обеих сторон. Потеря подлинных основ диалога приводит к тому, что ценности и духовность трансформируются в псевдоценности и псевдодуховность. Коммуникативная и самоидентификационная стороны в подлинном диалоге гармонично сочетаются и дополняются с друг другом. Неподлинный диалог опирается только на одну сторону в ущерб другой. Тогда можно увидеть феномен отчужденного общения или общения ради общения. Благодаря сочетанию колебательных движений между самоидентификацией и коммуникацией в диалоге преодолевается догматизм и скептицизм. Формируется критика в кантовском смысле.

Выделяются два основных препятствия для диалога и диалогических отношений. Причину затрудненного диалога видят в отчужденности его субъектов. Отчуждение можно рассматривать в контексте учения К. Маркса. Отчужденный труд людей все больше закабальет трудящегося. Труд из способа творчества самого человека, становится силой, которая его расчеловечивает: «предмет, производимый трудом, его продукт, противостоит труду как некое чуждое существо, как сила, не зависящая от производителя» [8, с. 227]. Эти препятствия действительно могут вызвать затруднения для диалога в конкретно исторических обстоятельствах, но они вполне могут быть преодолимы и многое зависит от культурно-исторического контекста.

Теория подлинного диалога рассматривается экзистенциалистами в рамках развития современного информационного общества. К. Ясперс разрабатывал проблему экзистенциальной коммуникации как специфически человеческой формы общения. Коммуникация, по мнению К. Ясперса, играет важную функцию. Только через нее человек открывает свою экзистенцию с помощью общения с другими.

Исторические процессы XX в. выявили феномен человека массового общества. Х. Ортега-и-Гассет считал, что в отличие от аристократов человек-масса является усредненным человеком, у которого нет высоких целей в жизни. Главным стремлением для него является «жить как все». Это маленький и эгоистичный человек, ненавидящий всех, кто выше его. Если раньше такие люди боялись и уважали аристократов, то начиная с XX века они стали сильнее, стали навязывать свои посредственные представления всему обществу. Он глух к диалогу. Информационный мир дал таким явлениям еще больше расшириться. Подлинный диалог позволяет одному индивиду войти в пространство другого. Это требует ограничения собственного пространства и терпимости. Если человек не способен к диалогу, он навязывает другому свой взгляд, исходя из того, что есть его мнение и есть ошибочное мнение. М. де Унамуно писал, что современный человек «...из того, что он потерял ощущения «субстанциального существования» как самого себя, так и ближнего, а в итоге потерял также способность ощущать любовь к самому себе и ближнему» [9, с. 13]. Переход от подлинного внешнего и внутреннего диалога может преодолеть изолированность между индивидуальным сознанием и реальностью. Диалогические отношения могут стать фундаментом для выстраивания между людьми духовных отношений, позволят преодолеть одиночество и отчужденность.

Сложность и многомерность современного мира делает все более актуальной проявление подлинного диалога. Между тем реальность становится более отчужденной и чуждой для искренних подлинных отношений. Массовая коммуникация, шоу формируют человека толпы, у которого нет своего собственного мнения, не готового принимать свои решения. «Современный человек, однако, состояние такой дифференцированности принимает за благо и удобство. Ведь дифференцированность избавляет его от необходимости самостоятельно принимать решение и нести всю полноту индивидуальной ответственности за них» [10, с. 8]. Технический прогресс инфокоммуникационных технологий ведет к формированию человека, общающегося на основе ложных принципов. На этом фоне такие качества человека как ответственность, терпимость, духовность стали актуальными и востребованными. Духовная ситуация требует от людей проявить свою подлинную индивидуальность, высветить бытие человека.

В качестве основы подлинного диалога является «экзистенциальная коммуникация», основанная субъект – субъектных отношениях, чувствах любви и доверия. Безо лжи, недоверия и манипуляции. Проблема диалога в условиях, когда традиционные связи между индивидами рвутся, заключается в том, что вместо них могут появиться не подлинные и отчужденные отношения. Поэтому необходимо налаживание и сохранение подлинно диалогических отношений. Их фундаментом являются онтологические структуры, корнящиеся в самой основе человеческого бытия. К. Ясперс полагал достижение подлинной коммуникации происходит через актуализацию духовных возможностей. «Соответственно экзистенциальная коммуникация представляет собой выражение подлинно человеческих отношений между людьми» [11, с. 168]. Главным вызовом для современной цивилизации является восстановление подлинного диалога, но уже на более высоком технологическом уровне, при котором коммуникация (подлинный диалог) в том виде, как «... нечто большее, чем простое соприкосновение, договоренность, симпатия, общность интересов и развлечений» [2, с. 231].

Переход на новый уровень развития проблемы диалога требует серьезного осмысления. Все те факторы, которые способствовали или мешали установлению подлинного диалога, будут обставляться или воспроизводиться на новом технологическом уровне. Людям будет необходимо заново воспроизвести те условия, которые позволят проявиться в диалоге его фундаментальной основе. Это позволит современному обществу противостоять негативным процессам.

Заключение

Современное общество для реализации потенциала подлинного диалога должно обратить внимание на проблему подлинного диалога. Бытие субъекта может быть осмыслено в ходе трансценденции. Диалог предполагает выход за пределы субъективности и взаимодействие не только с объективным миром, но прежде всего с другим субъектом. Восприятие Другого как другого предполагает признание собственной неполноты. Такое понимание возможно в рамках подлинного диалога. Неподлинный диалог, не имеющий связи с фундаментальной основой, не может совпадать с самотрансцендированием субъекта диалога. Без глубинной фундаментальной основы диалога распадается в монологи, средства самовыражения субъектов. Сам диалог в информационной среде становится формой трансляции фейков, слухов и манипуляций. Они разрушают коммуникацию и делают невозможным установление подлинно диалогических отношений.

Глобализация, бурное развитие инфокоммуникационных технологий стали вывозом для формирования подлинно диалогических отношений. Технические условия позволяют диалогу как явлению все сильнее себя проявлять. Это приводит к недостатку духовной основы диалога. Если на новом уровне будет воспроизведена духовная основа, то диалог станет более востребованным и эффективным средством общения.

Литература

1. Пригожин, А. И. Диалогические решения / А. И. Пригожин // ОНС: Общественные науки и современность. – 2004. – №3. – С. 51-60.
2. Ясперс, Карл. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. / Карл Ясперс. – Москва : Политиздат, 1991. – 527 с.
3. Лифинцева, Т. П. Философия диалога М. Бубера / Т. П. Лифинцева. – Москва : ИФРАН, 1999. – 133 с.
4. Щукин, В. Г. О диалоге и его альтернативах. Вариации на тему М.М. Бахтина / В. Г. Щукин // Вопросы философии. – 2006. – № 7. – С.32-44.
5. Попов, Б. Н. Методологический статус другого в философии М. М. Бахтина / Б. Н. Попов // Вестник Московского университета. – Сер. 7. – Философия. – 2003. – №4. – С.17-25.
6. Бахтин, М. М. К философии поступка / М. М. Бахтин // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1984-1985. – Москва, 1986. – С.80-160.
7. Попов, Б. Н. Этика. Курс лекций / Б. Н. Попов. – Москва : Academia, 1999. – 187 с.
8. Маркс, К. Социология / К. Маркс. – Москва : Ника Пресс, 2000. – 431 с.
9. Зыкова, А. Б. Проблема общения в философии М. де Унамуно / А. Б. Зыкова // История философии. – Москва, 1997. – №1. – С. 6-22.
10. Перцев, А. В. Врачующая психология К. Ясперса / А. В. Перцев // Западная философия. Итоги тысячелетия. Екатеринбург. – Бишкек: 1997. – С. 5-15.
11. Портнов, А. Н. Язык и сознание: Основные парадигмы исследования проблемы в философии 19-20 вв. / А. Н. Портнов. – Иваново: Ивановский государственный университет, 1994. – 370 с.

References

1. Prigozhin A.I. Dialogicheskie resheniya // ONS: Obshchestvennyye nauki i sovremennost'. – 2004. – №3. – S. 51-60.
2. Yaspers Karl. Smysl i naznachenie istorii: Per. s nem.– M.: Politizdat, 1991.–527 s.

3. Lifinceva T.P. *Filosofiya dialoga M. Bubera.* – M.: IFRAN, – 1999.-133 s.
4. SHCHukin V.G. *O dialoge i ego al'ternativah. Variacii na temu M.M. Bahtina.* // *Voprosy filosofii.* – 2006. – № 7.-S.32-44.
5. Popov, B.N. *Metodologicheskij status drugogo v filosofii M.M. Bahtina* // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7. Filosofiya.* – 2003. – №4. – S. 17-25
6. Bahtin M.M. *K filosofii postupka.* // *Filosofiya i sociologiya nauki i tekhniki. Ezhegodnik. 1984-1985;* M., 1986. – S.80-160
7. Popov B.N. *Etika. Kurs lekcij.* – M.: Academia, 1999. – 187 s.
8. Marks K. *Sociologiya.* – M.: Nika Press, 2000 – 431 s.
9. Zykova A.B. *Problema obshcheniya v filosofii M. de Unamuno.* // *Istoriya filosofii M.1997* – №1 – S. 6 – 22
10. Percev, A.V. *Vrachuyushchaya psihologiya K. YAspersa.* // *Zapadnaya filosofiya. Itogi tysyacheletiya.* Ekaterinburg; Bishkek: 1997. – S. 5-15.
11. Portnov A.N. *Yazyk i soznanie: Osnovnye paradigmy issledovaniya problemy v filosofii 19-20 vv.* – Ivanovo: Ivanovskij gosudarstvennyj universitet. 1994. – 370 s.

